

Издательский дом «Плутон»

Научный журнал «Юридический факт»

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431 УДК

378.001

LV Международная научная конференция
«Свобода и право»

СБОРНИК СТАТЕЙ КОНФЕРЕНЦИИ

18 ноября 2019

Кемерово

Содержание

1. НАСИЛЬСТВЕННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ.....	3
Улезько С.О., Королев Е.Г.	
2. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ.....	5
Исакова Ю.И., Терещенко И.В.	
3. УСТОЙЧИВОСТЬ ПРЕСТУПНОЙ ГРУППЫ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ КАК ОДИН ИЗ ПРИЗНАКОВ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОЙ ГРУППЫ.....	7
Исаева Д.Р.	
4. ПРОБЛЕМЫ ВРЕМЕНИ В СОДЕРЖАНИИ СТРУКТУРЫ ПРОДОЛЖАЕМОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ.....	9
Погосян С.С.	
5. ПРЕДМЕТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 175 УК РФ.....	11
Овсянников В.А., Илиндеева В.Е.	
6. СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ	13
Гончарова Ю.В., Аласханов А.М-Я.	
7. О СОБЛЮДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЙ НОРМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ОФОРМЛЕНИИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА	15
Надоненко О.Н.	
8. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ВОСПРЕпятСТВОВАНИЮ ОКАЗАНИЮ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ.....	17
Серогодская Е.С.	
9. ЭКСПЕРТ И СПЕЦИАЛИСТ, КАК ОСОБАЯ КАТЕГОРИЯ ЛИЦ, СПОСОБСТВУЮЩИХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ПРАВОСУДИЯ.....	19
Барсуков С.А.	
10. ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЭКСТРЕМИСТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РАМКАХ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	21
Носырев А.Е.	
11. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ В РОССИИ.....	25
Грищенко А.Н.	
12. ИСТОЧНИК ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОЦЕДУРЫ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В КОММЕРЧЕСКОМ АРБИТРАЖЕ.....	29
Стрижова А.В.	
13. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ СТ.СТ. 198, 199 УК РФ.....	32
Суворова Н.А.	

Надоненко Ольга Николаевна**Nadonenko Olga Nikolaevna**

кандидат юридических наук,

доцент кафедры криминалистики Екатеринбургского филиала ФГКОУ ВО «Московская Академия Следственного комитета Российской Федерации»,

E-mail: uc.ural@mail.ru

УДК 342.7

**О СОБЛЮДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЙ НОРМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ОФОРМЛЕНИИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА****ON COMPLIANCE WITH THE PROVISIONS OF THE CRIMINAL PROCEDURE CODE OF
THE RUSSIAN FEDERATION WHEN DRAWING UP AN EXPERT OPINION**

Аннотация: Автор рассматривает практику оформления экспертами заключений об исследовании в части подписки о разъяснении им прав и обязанностей. Анализирует положения ст.199 УПК Российской Федерации в сравнении с нормами Федерального закона от 31 мая 2001г «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» №73-ФЗ.

Abstract: The author considers the practice of issuing expert opinions on the study in terms of a subscription to explain their rights and obligations. It analyzes the provisions of Article 199 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation in comparison with the provisions of the Federal Law of May 31, 2001 "About the State Forensic Activities in the Russian Federation" No. 73-FL.

Ключевые слова: права и обязанности экспертов, государственные и иные экспертные учреждения, руководитель экспертного учреждения, уголовно-процессуальный кодекс.

Keywords: rights and obligations of experts, state and non-state expert institutions, head of an expert institution, Code of Criminal Procedure.

Изучая материалы уголовных дел в части экспертного сопровождения процесса расследования, мы обратили внимание на то, что в последние годы эксперты некоторых как государственных, так и иных экспертных учреждений в подписке о том, что им разъяснены их права и обязанности, указывают не ст. 57 УПК РФ, а ст. 16,17 Федерального закона от 31 мая 2001г «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» № 73-ФЗ. Полагаем, что это является недопустимым как для тех, так и для других экспертов.

Вопросы разъяснения прав эксперту, а также предупреждения его об ответственности регулируются определенным кодифицированным актом, предназначенным для регламентации особенностей конкретного вида судопроизводства.

Согласно текущего уголовно-процессуального законодательства (ст.1 УПК РФ) «порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим Кодексом, основанным на Конституции Российской Федерации», указание на участие в этом положений иных федеральных законов отсутствует. Следует отметить, что такая жесткая регламентация порядка осуществления судопроизводства присутствует далеко не во всех кодифицированных актах. Для сравнения, в ст. 1 ГПК РФ определено, что «порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации", настоящим Кодексом и *принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами* (выделено автором)», в ст. 2 КАС РФ также указано, что порядок административного судопроизводства может быть осуществлен в соответствии с «...настоящим Кодексом и другими федеральными законами». Однако в УПК РФ такое положение не предусмотрено, а значит, и подменять нормы УПК положениями ФЗ № 73 недопустимо. Тем более что ряд прав и обязанностей, указанных в этом законе, имеет формулировки несовпадающие с положениями УПК РФ. Например, в ст. 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» одна из норм изложена следующим образом «Эксперт не вправе вступать в личные контакты с участниками процесса, *если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела* (выделено автором)». Согласно же п. 1 ч. 4 ст.57 УПК РФ эксперт не вправе без ведома дознавателя, следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по